



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los ***Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico***, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2018.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.



Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza

1. Base de datos

2. Tablas y Gráficas

3. Estadística Judicial



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.

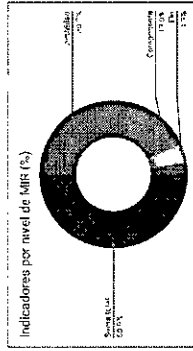
Tabla 1. Indicadores por órgano del PNUZ

Órgano	Nº
Auditoría Interna	4
Centro de Evaluación de Políticas	10
Centro de Mejores Alternativas y Soluciones	11
Instituto Estatal de la Defensoría del Ciudadano	12
Comisión de Acceso a la Información Pública	13
TOTAL	50

Tabla 2. Indicadores por nivel de MIRS

Nivel	Nº
Actividad	98
Componente	42
Proyecto	4
TOTAL	144

Gráfica 3. Indicadores por nivel de MIRS



[1] [Comentario encadenado]

Su versión de Excel le permite leer este comentario encadenado; sin embargo, las ediciones que se apliquen se quitarán si el archivo se abre en una versión más reciente de Excel. Más información: <https://go.microsoft.com/fwlink/?linkid=870924>

Comentario:

Datos estadísticos de enero a marzo de 2018.

[2] [Comentario encadenado]

Su versión de Excel le permite leer este comentario encadenado; sin embargo, las ediciones que se apliquen se quitarán si el archivo se abre en una versión más reciente de Excel. Más información: <https://go.microsoft.com/fwlink/?linkid=870924>

Comentario:

Datos estadísticos de abril a junio de 2018.

[3] [Comentario encadenado]

Su versión de Excel le permite leer este comentario encadenado; sin embargo, las ediciones que se apliquen se quitarán si el archivo se abre en una versión más reciente de Excel. Más información: <https://go.microsoft.com/fwlink/?linkid=870924>

Comentario:

Datos estadísticos de julio a septiembre de 2018.

[4] [Comentario encadenado]

Su versión de Excel le permite leer este comentario encadenado; sin embargo, las ediciones que se apliquen se quitarán si el archivo se abre en una versión más reciente de Excel. Más información: <https://go.microsoft.com/fwlink/?linkid=870924>

Comentario:

Datos estadísticos de octubre a diciembre de 2018.

c y d. Los indicadores de resultados correspondientes a los 28 proyectos del PJECZ del Presupuesto de Egresos 2018 que cuentan con una Matriz de Indicadores para Resultados y que miden trimestralmente las metas de sus objetivos, vinculados al Plan Integral de Desarrollo y Fortalecimiento 2016-2020, se encuentran en el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018. En este sitio <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xj1k6BAw13IG3TfZCm2LRs8K-0dXad4S6x8vcy9QA9A/edit?usp=sharing> y en el **Anexo C y D - 1** se incluyen las fichas metodológicas de estos indicadores, así como los datos reportados los cuatro trimestres de 2018 por los órganos jurisdiccionales, no jurisdiccionales y administrativos del PJECZ.

Asimismo, se adjuntan los Informes de Avance Trimestral de las MIR del PJECZ del Presupuesto de Egresos 2018 en el **Anexo C y D - 2**.

Lo anterior en cumplimiento al artículo 134 de la Constitución general, así como a los *Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico* del Consejo Nacional de Armonización Contable, así como los artículos 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza.

e. El resultado de la evaluación aplicada a los programas del PJECZ se muestra en el **Anexo E**. Lo anterior en cumplimiento al artículo 134 de la Constitución general.



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

Los resultados de la evaluación al desempeño de los programas de la entidad federativa, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos

El Poder Judicial prevé generar evaluaciones de diseño de sus programas y a cumplimiento de la Ley las cuales se hacen de manera anualizada, por lo que se presenta:



Resultados de los programas del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza - Presupuesto de Egresos 2018.

Enero 2019 - Oficialía Mayor

1. Antecedentes

Este documento muestra los resultados obtenidos de los programas del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJECZ) al cierre del ejercicio fiscal 2018. Estos programas se llevaron a cabo mediante proyectos estructurados bajo la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) a fin de administrar los recursos del PJECZ con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, y contribuir a garantizar una justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa a la población.

2. Metodología

Se evaluaron las 28 MIR de los órganos del PJECZ que ejercieron recursos del PE 2018, tomando como fuente el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018. En esta herramienta son 15 los órganos quienes deben recopilar datos de su MIR trimestralmente, los 13 restantes reportan su estadística judicial en el sitio de Intranet.

3. Hallazgos

La tabla 1 muestra estadísticas sobre cuántos órganos recopilaron uno o más de sus indicadores, cuántos indicadores se recopilaron con avance $> y \leq$ a 115%.

Tabla 1. Estadísticas de las MIR de los órganos del PJECZ.

	1T	2T	3T	4T	Promedio anual
Cantidad de órganos que recopilaron uno o más indicadores	7	8	6	5	7
Cantidad de indicadores recopilados con avance \leq 115%	50	53	40	32	44
Avance promedio de los indicadores con avance \leq 115%	93%	94%	90%	90%	92%
Indicadores con avance $>$ 115%	15	14	15	10	14

**Excluye metas con avances superiores a 115%, consideradas como falla de planeación.*

Nota: La suma de indicadores recopilados varía en comparación a las sumas reportadas en los informes trimestrales debido a que algunos órganos recopilaron datos de indicadores que omitieron anteriormente.



Con base en la tabla 1 se observan los siguientes hallazgos:

- I. Entre 7 y 5 órganos de un total de 15 recopilaron uno o más de sus indicadores cada trimestre, según la tabla 2.

Tabla 2. Órganos que reportaron trimestralmente uno o más de sus indicadores en la MIR.

	1T	2T	3T	4T
Archivo General	0	0	0	0
Auditoría Interna	1	1	0	0
Central de Actuarios	0	0	0	0
Centro de Evaluación Psicosocial	1	1	1	1
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	1	1	1	1
Consejo de la Judicatura	0	0	0	0
Instituto de Especialización Judicial	0	1	1	0
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	1	1	1	1
Oficialía Común de Partes	0	0	0	0
Oficialía Mayor	0	1	1	1
Pleno del Tribunal Superior de Justicia	0	0	0	0
Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	0	0	0	0
Secretaría Técnica y de Transparencia	0	0	0	0
Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género	0	0	0	0
Visitaduría Judicial General	1	1	1	1

No obstante, como se observa en la tabla 2 solo 4 órganos cumplieron con recopilar uno o más de sus indicadores con avance de metas $\leq 115\%$ los cuatro trimestres seguidos.

- II. Un promedio anual de 14 indicadores está sobrepasando un avance del 115% en sus metas. Si bien este avance es positivo implica una falla en la planeación explicada por una línea base o una meta poco realista. Esto sobredimensiona el avance del indicador y puede interpretarse como un sobre ejercicio de recursos financieros, humanos o materiales del programa. Este tipo de indicadores es considerable si se compara con el promedio de indicadores anual con avance $\leq 115\%$, representa el 31.8%.
- III. Entre 50 y 32 indicadores fueron recopilados por los órganos, cifra que fue en descenso considerable desde el tercer al cuarto trimestre. En el segundo trimestre se observa un ligero incremento de los indicadores recopilados, en parte debido a la simplificación de la plataforma y del oficio con las instrucciones de llenado. Aún si se suman los indicadores con avance $> 115\%$ la tendencia es descendente.

- IV. Los promedios de avance de las metas se mantienen entre 90% y 94%. Esto indica un grado aceptable de eficacia, eficiencia, economía o calidad, según la dimensión del indicador. La tabla 3 muestra los niveles de la MIR a los que pertenecen los indicadores.

Tabla 3. Cantidad de indicadores y proporción al nivel que pertenecen.

	1T		2T		3T		4T	
Fin	2	4%	2	4%	2	5%	2	6%
Propósito	3	6%	3	6%	2	5%	2	6%
Componente	15	30%	17	32%	13	33%	10	31%
Actividad	30	60%	31	58%	23	58%	18	56%

Se observa que entre el 87% y el 91% de los indicadores se concentra en los niveles de componente y actividad. Aunque a estos niveles el logro de resultados operativos está bajo control del ente público, su incidencia en garantizar una justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa a la población es menor, comparado con los niveles de fin y propósito.

Ahora bien, respecto a los órganos jurisdiccionales, los 13 órganos han reportado su estadística judicial oportunamente mediante Intranet. La tabla 4 muestra los indicadores representativos de estos órganos.

Tabla 4. Promedios trimestrales de los indicadores de órganos del PJECZ que recopilan estadística judicial.

Nombre del indicador en común	Promedio 1T	Promedio 2T**	Promedio 3T	Promedio 4T	Variación 1T – 4T
Cantidad de procesos penales por tipo de salidas (alternas y anticipadas).	-	-	-	-	
Cantidad de audiencias celebradas.	1,372	1,684	3,699	1,155	-16%
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	9,456	9,854	6,694	8,193	-13%
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	528	610	653	644	22%
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.	47%	52%	41%	32%	-32%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	71%	71%	61%	65%	-9%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	15%	14%	12%	14%	-7%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	21	23	10	19	-9%

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet:

<https://www.pjec.gob.mx/intranet>. * Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos.

** Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.

Como se observa en la tabla 4 las variaciones positivas y negativas entre los promedios de los indicadores no muestran un comportamiento específico. Las variaciones del 1er al 4º trimestre muestran que se redujo en -16% la cantidad de audiencias celebradas y en -13% la cantidad de diligencias actuariales realizadas, pero aumentó 22% la cantidad de sentencias definitivas dictadas, lo cual representa un indicio de mayor eficacia en la impartición de justicia con menor número de audiencias. No obstante, si se compara este dato con la variación de -32% en los asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos



admitidos o iniciados y con el -7% de variación en el porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo, resulta contrastante.

Cabe aclarar que esta evaluación anual no profundiza sobre la calidad de las sentencias, aunque es menester realizar una evaluación específica de este tipo.

4. Aspectos susceptibles de mejora

Enseguida se presentan un conjunto de aspectos susceptibles de mejora derivados de los hallazgos encontrados, los cuales tienen como propósito mejorar la gestión de los recursos públicos del PJECZ. Se menciona de qué tipo son y a qué órganos están dirigidos.

- **Interinstitucional, dirigido al Consejo de la Judicatura y a la Secretaría Técnica y de Transparencia.** Hacer obligatorio en alguna norma del PJECZ la recopilación trimestral de los indicadores de las MIR por parte de los órganos. Es importante que se discuta la posibilidad de asignar incentivos simbólicos o monetarios a los órganos que cumplan con sus metas.
- **Interinstitucional, a todos los órganos del PJECZ.** Es imprescindible que los órganos enfatizen la recopilación de los indicadores de resultados a corto y mediano plazo, correspondientes al nivel fin y propósito de la MIR. Esto debe implicar una transición de medir indicadores de gestión, actualmente preponderantes, hacia medir indicadores estratégicos.
- **Interinstitucional, a todos los órganos del PJECZ.** Ante un escenario probable de incumplimiento o cumplimiento superior de las metas en el trimestre es recomendable que los órganos puedan realizar ajustes a las metas fijadas originalmente durante el primer mes del trimestre en cuestión. Este ajuste debe justificarse ante la Oficialía Mayor, a efecto de que se valide la nueva meta.
- **Institucional, dirigido a la Oficialía Mayor.** A fin de correlacionar el avance físico (cumplimiento de metas) con el avance financiero (ejercicio presupuestal) de cada órgano es menester que los órganos del PJECZ reporten los momentos contables de sus egresos.

Referencias

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza.
Disponible en: <https://goo.gl/tTQeoD>